

15.6.2026

Dnro 141/03.04.04.04.10/2025

Asia

Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittajat

Tatu Hietala
Ulla Ilvesluoto
Liisa Manninen
Petri Manninen
Ari Sääskilahti
Tiina Torvinen

Päätös, josta valitetaan**Ranuan kunnanvaltuusto 16.12.2024 § 69**

Kunnanvaltuusto on hyväksynyt yksimielisesti vuoden 2025 talousarvion ja vuosien 2026–2027 taloussuunnitelman päätöksestä tarkemmin ilmenevin täsmennyksin.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava työllisyyskoordinaattorin toimea koskevilta osin. Päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä.

Valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska työllisyyskoordinaattorin toimen täyttämisen jatkamista koskevaan käsittelyyn ja päätöksentekoon on ottanut osaa esteellisenä valtuutettu Sirkka Illikainen. Ranuan kunnassa on ollut vain yksi työllisyyskoordinaattorin toimi, ja sitä on hoitanut Veijo Illikainen. Sirkka Illikainen on Veijo Illikaisen veljen puoliso.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kunnanhallitus on antamassaan lausunnossa vaatinut, että valitus hylätään.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta siltä osin kuin se kohdistuu taloussuunnitelmaan vuosille 2026–2027.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja hylkää valituksen.

Asian tultua tällä päätöksellä ratkaistuksi lausuminen täytäntöönpanon kieltämistä koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Kuntalain 110 §:n 1 momentin mukaan valtuuston on vuoden loppuun mennessä hyväksyttävä kunnalle seuraavaksi kalenterivuodeksi talousarvio ottaen huomioon kuntakonsernin talouden vastuut ja velvoitteet. Talousarvion hyväksymisen yhteydessä valtuuston on hyväksyttävä myös taloussuunnitelma kolmeksi tai useammaksi vuodeksi (suunnitelmakausi). Talousarviovuosi on taloussuunnitelman ensimmäinen vuosi.

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Valtuusto on valituksenalaisella päätöksellään päättänyt hyväksyä talousarvion vuodelle 2025 ja taloussuunnitelman vuosille 2026 ja 2027. Hallinto-oikeus toteaa, että taloussuunnitelman sitovuutta voi luonnehtia lähinnä toiminnalliseksi tai poliittiseksi. Taloussuunnitelman sisältämät asiat tulevat vielä myöhemmin lähtökohtaisesti talousarvion yhteydessä päätettäviksi. Siltä osin kuin valituksenalaisessa päätöksessä on hyväksytty vuosien 2026 ja 2027 taloussuunnitelma, kysymys on valmistelua koskevasta päätöksestä, josta ei saa tehdä kunnallisvalitusta. Tämän vuoksi valitus on mainitulta osin jätettävä tutkimatta.

Pääasia

Kuntalain 97 §:n 1 momentin mukaan valtuutettu on valtuustossa esteellinen käsittelemään asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä taikka hänen hallintolain 28 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettua läheistään. Hallintolain 28 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaan läheisellä tarkoitetaan muun ohella virkamiehen puolison sisarusta.

Kunnan vuoden 2025 talousarvion käyttötalousosan teknisen lautakunnan teknistä hallintoa koskevan kohdan mukaan kunnan oma harkinnanvarainen työllisyyden edistämistyö lakkautetaan. Myös kunnanhallituksen lausunnon mukaan talousarviokäsittelyssä valtuusto on päättänyt mainitun edistämistyön lakkauttamisesta. Sen talousvaikutus on lausunnon mukaan vuonna 2025 noin 30 000 euroa.

Hallinto-oikeus toteaa, että valituksessa todetulla tavalla kunnan työllisyyskoordinaattorina toiminutta Veijo Illikaista on pidettävä valtuutettu Sirkka Illikaisen hallintolain 28 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaisena läheisenä. Valituksenalaisella vuoden 2025 talousarvion hyväksymistä koskevalla päätöksellä ei ole kuitenkaan lakkautettu työllisyyskoordinaattorin toimea eikä irtisanottu Veijo Illikaista. Sen perusteella, että talousarvioon vuodelle 2025 ei kunnan oman harkinnanvaraisen työllisyyden edistämistyön lakkauttamisen myötä ole varattu määrärahoja tuota toimintaa koskeville tehtäville, päätöksen ei vielä voida katsoa koskevan sillä tavoin henkilökohtaisesti työllisyyskoordinaattorina toiminutta Veijo Illikaista, että Sirkka Illikainen olisi ollut esteellinen osallistumaan talousarviota koskevan asian käsittelyyn kunnanvaltuustossa. Valtuuston päätös ei siten ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä esteellisyyttä koskevalla valitusperusteella, eikä valituksenalaisen päätöksen kumoamiseen ole aihetta valituksen johdosta.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Henri Matinolli ja Jussi Haapa-aho.

Esittelevä jäsen

Jussi Haapa-aho

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**Päätös**

Ulla Ilvesluoto, sähköpostitse

Hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan on valituskirjelmän yhdyshenkilöksi ilmoitetun Ulla Ilvesluodon tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän allekirjoittajille Tatu Hietalalle, Liisa Manniselle, Petri Manniselle, Ari Sääskilahdelle ja Tiina Torviselle. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästyttämisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Oikeudenkäyntimaksu

310 euroa, josta valittajat vastaavat yhteisvastuullisesti

Jäljennös maksutta

Ranuan kunnanhallitus, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädettyllä tavalla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1020/2024)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**Osoite:** PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU**Puhelin:** 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841**Sähköposti:** pohjois-suomi.hao@oikeus.fi**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>